

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ФАСИЛИТИРОВАННОЙ ДИСКУССИИ НА ПЛОЩАДКАХ КУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУЦИЙ

АННОТАЦИЯ

Актуальность. В настоящее время наблюдается возрастающий интерес к поиску активных форм привлечения аудитории на площадки культурных институций. Это – один из ответов на поставленные в нацпроекте «Культура» задачи по увеличению посещаемости учреждений культуры. Одной из новых форм вовлечения является метод фасилитированной дискуссии.

Методы исследования. На основе теоретических (синтез, анализ, сравнительный метод) и эмпирических (наблюдение) методов рассматривается технология проведения фасилитированной дискуссии. Анализируются подобные культурные проекты и научные исследования, в основе которых лежит данный метод.

Результаты. Дано определение и описана методика проведения фасилитированной дискуссии: это способ невербальной коммуникации со зрителем, помогающий с помощью ассоциативного ряда и диалога с ведущим моментально создать общий концепт работы и закрепить его вместе со зрителем. Метод фасилитированной дискуссии позволяет неподготовленному и неискушенному зрителю принимать активное участие в обсуждении художественного произведения (картины). Для метода характерно, что посетителю выставки необязательно разбираться в направлении искусства или историческом периоде, чтобы изучить картину и вникнуть в авторский смысл. Основная особенность таких культурных практик как фасилитированная дискуссия – отсутствие экспертности и оценки знаний посетителей. Посетитель получает возможность изучения и выражения мнения вне зависимости от уровня осведомленности об авторе, направлении или историческом периоде произведения. Такой подход к работе со зрителем востребован для анализа, поскольку дополняет уже представленную в литературе практику медиаторских экскурсий; также метод ориентирован на увеличение аудитории культурных институций, в том числе за счет новых посетителей, не имеющих опыта взаимодействия с искусством.

Метод рассматривается на конкретном кейсе – проведенной в рамках Всероссийского культурного проекта «Ночь музеев» дискуссии по картине П. С. Бортнова «История одного паровоза»¹ из коллекции Нижнетагильского музея-заповедника «Горнозаводской Урал». Представлен алгоритм проведения дискуссии, который может быть использован при организации дискуссии, поводом для которых могут стать различные живописные полотна.

Выводы. Фасилитированная дискуссия является одним из методов особой инновационной практики взаимодействия со зрителем в музее (метод образовательной работы), основанной на активном диалоге – арт-медиации. Однако профессиональные компетенции арт-медиатора и фасилитатора имеют некоторые отличия, заключающиеся в степени использования импровизации в построении диалога.

Активное применение и внедрение новых культурных практик на площадках музея, в том числе метода фасилитированной дискуссии, способствует повышению уровня заинтересованности аудитории к музейной деятельности, привлекает новую аудиторию. Методика, представленная в статье, может быть интересна студентам творческих вузов, работникам культурных учреждений, а также педагогам, работающим в образовательных организациях.

¹ Сайт Нижнетагильского музея заповедника «Горнозаводской Урал» // <https://museum-nt.ru/index.php>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Стаина Ольга Алексеевна
*Екатеринбургская академия
современного искусства*
Мальшенко Полина Владимировна
*Екатеринбургская академия
современного искусства*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Музейная педагогика, фасилитированная дискуссия, музейные практики, культурные практики вовлечения и соучастия, партисипация.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Мальшенко П. В., Стаина О. А. Методика проведения фасилитированной дискуссии на площадках культурных институций // Управление культурой. 2023. № 3 (7). С. 53–60.

ВВЕДЕНИЕ

Музей непрерывно развивается вместе с обществом. Главные функции и назначения музея остаются стабильными. Претерпевают изменения аспекты, которые напрямую зависят от конкретных общественных запросов, от целевой аудитории [1]. Именно поэтому музеи как институции находятся в постоянном поиске новых форм реализации, формирования коллекций, сохранения и экспонирования.

По мнению сотрудника Государственного Русского музея (Санкт-Петербург) М. В. Потаповой, зав. сектором прикладной социологии и работы с молодежью, и Н.В. Иевлевой, ведущего специалиста: «Художественные музеи, как и любые другие музеи, заинтересованы в повышении своей популярности и социальной значимости. Для эффективной работы по привлечению внимания публики нужно представлять степень востребованности музея в современной культурной ситуации и, как следствие, знать его естественно сформировавшуюся целевую аудиторию» [2]. К сожалению, аудитория музеев от года к году становится старше. Наиболее активными посетителями музеев являются люди от 50 до 75 лет, молодежь и студенческая аудитория не частые гости музейных экспозиций. «Несмотря на то, что в составе посетителей музея студенты образуют весьма представительную группу, лишь незначительная доля студенческой молодежи посещает художественные музеи. По данным опросов, только 15–17 % студенческой молодежи Санкт-Петербурга бывают в музеях. Большинство молодых людей считают музеи скучными, неинтересными, отстающими от ритмов современной жизни. Иначе говоря, музеи не выдерживают конкуренции на рынке молодежного досуга» [2, с. 24].

Вопрос необходимости расширения целевой аудитории для музея стоит очень остро. Этот вопрос имеет тесную связь с различными формами финансирования учреждений. Посетителю как субъекту необходимо создать комфортные условия, отвечающие основным потребностям аудитории, и способные вывести посетителя на открытый диалог, показать значимость его участия в культурной жизни [3, 4]. Одним из таких условий являются культурные практики, направленные на вовлечение и соучастие посетителей.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В данном исследовании авторы используют теоретические методы (анализ и синтез, сравнительный метод), уделяя внимание обзору примеров успешной апробации рассматриваемого метода.

Фасилитированная дискуссия – партисипативный метод, направленный на открытую коммуникацию с посетителем посредством ассоциативного ряда, вызванного перечнем определенных вопросов от ведущего. Данная методика является адаптируемым способом медиации для взрослой аудитории [5]. Источником для преобразования выступила методика «Стратегия визуального мышления». Авторами методики являются американские исследователи Ф. Йенавайн

и А. Хаузен². Изначальная методология базировалась на детской возрастной группе и имела в основе теорию стадий эстетического развития, автором которой является А. Хаузен [6].

Благодаря исследовательской работе А. Хаузен, был обнаружен некий алгоритм восприятия зрителем произведения искусства, который подразделялся на определенные последовательные стадии процесса понимания, каждая из которых имела свою предсказуемую модель.

В процессе исследования и оценке его эффективности в долгосрочном периоде было выяснено, что данная методика благоприятно отразилась на способности участников к творческому и критическому мышлению.

В российскую практику методика пришла в 1990-е годы и изначально применялась именно в педагогической практике [7, 8]. Программа проходила тестирование в школах Санкт-Петербурга с целью выявления практической эффективности данного метода [9]. В результате тщательного анализа был выявлен целый ряд положительных изменений:

- повышение интереса к искусству и эмоциональная вовлеченность;
- повышение самооценки и общей самостоятельности;
- улучшение и усложнение речи;
- способность воспринимать объект более целостно;
- развитие визуального и критического мышления;
- развитие концентрации внимания и наблюдательности;
- обретения навыка дискуссии в группе;
- усовершенствование коммуникативных навыков;
- умение использовать методику и применять ее в других сферах.

После успешной апробации метода программа была модернизирована с использованием отечественных произведений и получила название «Образ и мысль», после чего ее продолжили преподавать в школах [10]. Курс «Образ и мысль» ориентирован на младших школьников и призван помогать ученикам изучать художественные образы и устанавливать корреляцию между рациональными и чувственными аспектами восприятия образ и мысль.

В исследовании И. Я. Мурзиной отмечено, что изначально процесс апробации методики проходил в школах Санкт-Петербурга, а уже позже перешел на региональный уровень. Екатеринбург стал одной из экспериментальных площадок, где методику внедряли на протяжении продолжительного времени в нескольких частных школах [11].

На площадке культурных институций метод переключал сравнительно недавно. Это обусловлено в первую очередь неумением сотрудников музеев включаться в прямой диалог с посетителями, и в не меньшей мере неготовностью посетителей вступать в диалог с профессионалами [12].

² Русский музей. Официальная группа в социальной сети «ВКонтакте». Режим доступа: <https://vk.com/rm.art.discussions> (Дата обращения 03.11.2023)

Наиболее известным можно назвать проект «ART-дискуссии» в Русском музее³, который берет свое начало в 2012 году. Русский музей – крупнейший в мире музей русского искусства, который считается первым в стране государственным музеем русского изобразительного искусства. Местонахождение музея – в историческом центре Санкт-Петербурга.

За основу проекта была взята модифицированная программа «Стратегия визуального мышления», созданная в 1980-х американскими исследователями. Формат мероприятий – свободное обсуждение произведений искусства.

Проект был отмечен повышенным вниманием целевой аудитории. Представители музея активно вели площадки проекта в социальных сетях, где делились фотоматериалами, видеозаписями мероприятий, статистическими данными и теоретическими материалами по теме⁴.

Успешным опытом Русского музея вдохновились коллеги из других городов. Цикл фасилитированных дискуссий с ноября по декабрь 2017 года провели в Магнитогорской картинной галерее⁵. Целевой аудиторией проекта выступили молодые люди, участники благотворительного музейно-образовательного проекта – «Клуба любителей русского искусства»⁶.

Сотрудниками было отмечено, что апробирование методики прошло успешно и помогло участникам расширить диапазон восприятия искусства, что являлось для руководителей проекта основной задачей.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Наш взгляд, фасилитированная дискуссия является одной из техник арт-медиации. По мнению Д. Маликовой, которая является исследователем медиации, разработчиком образовательных программ для музейных работников, «Медиация – это стратегия работы с аудиторией, основанная на вовлечении и соучастии. В центре ее – внимание к опыту и запросам посетителя. Она смещает акцент с пассивной передачи знаний на общение, совместное понимание и сотворчество, трансформирует выставочную среду в пространство публичной дискуссии об актуальных проблемах и темах, где каждый посетитель может быть услышан. Цель медиации – дать интересный, вдохновляющий опыт каждому человеку, независимо от его жизненного опыта и глубины познаний»⁷.

³ Свободная (фасилитированная) дискуссия для участников «Клуба любителей русского искусства» Сайт русского музея // Режим доступа: https://rusmuseumvm.ru/data/events/2017/12/svobodnaya_fasilitirovannaya_diskussiya_dlya_uchastnikov_kluba_lyubiteley_russko/index.php (Дата обращения 02.11.2023)

⁴ Русский музей. Официальный сайт. Режим доступа: <https://www.rusmuseum.ru> (Дата обращения 02.11.2023)

⁵ Магнитогорская картинная галерея. Официальный сайт // Режим доступа: <https://www.m-k-g.ru/> (Дата обращения 02.11.2023)

⁶ В Магнитогорске откроется клуб любителей Русского искусства // Все новости Магнитогорска // Режим доступа: <https://www.magcity74.ru/news/22775-v-magnitogorske-otkroetsja-klub-ljubitelej-russkogo-iskusstva.html> (Дата обращения 02.11.2023)

⁷ Маликова Д. «Насколько институции открыты не только в плане физической доступности, но и в плане доступности содержания для разных категорий посетителей?» // 4-й кураторский форум. Режим доступа: https://curatorialforum.art/daria_malikova. (Дата обращения: 06.11.2023)

Для того чтобы вовлечь зрителей в формат беседы, дискуссии, вывести посетителей музея в формат соучастия, экскурсоводу необходимо овладеть вспомогательными, направляющими техниками, задающими каркас взаимодействия (иными словами, формат медиации). «Эти техники решают одновременно две задачи: структурируют взаимодействие, активизируют зрителей для дискуссии (разрушая традиционно предписанное ролевое соглашение и помогая им вовлечься во взаимодействие); обеспечивают содержание для этой дискуссии» [13, с. 84].

Таким образом, если медиацию определяем как «функцию передачи и обмена знаниями в области искусства, реализуемую в русле нового понимания миссии музея как организатора культурного диалога» [13, с. 34], то фасилитированная дискуссия рассматривается как одна из техник медиации или способ организации диалога. При этом, фасилитированная дискуссия в музейном пространстве может рассматриваться как самостоятельная культурная практика, включающая в себя все составляющие медиации.

Основная особенность таких культурных практик, как фасилитированная дискуссия – отсутствие экспертности и оценки знаний посетителей. Посетитель получает возможность изучения и выражения мнения, вне зависимости от уровня осведомленности об авторе, направлении или историческом периоде произведения.

Ведущим фасилитированной дискуссии выступает фасилитатор, который является основным способом медиации между посетителем и произведением искусства. Основная задача фасилитатора – регулировка самого процесса дискуссии. Фасилитатор не выступает экспертом и не высказывает оценочных суждений, что создает максимально комфортную среду для выражения мысли. Именно это является одним из основных критериев обеспечения благоприятных условий для посетителя культурной институции.

Фасилитированная дискуссия проходит в формате обсуждения конкретного объекта дискуссии. Объектом может выступить любой социальный феномен, но в нашем случае объектом будет являться визуальное искусство. На первый взгляд, наиболее интересными для данного метода могут выступить направления живописи XX века, такие как модернизм, сюрреализм, символизм, абстракционизм и др. Для этих стилей характерна образность и абстрактность, именно это обеспечивает большой размах для размышлений по наводящим вопросам фасилитированной дискуссии.

Однако стили, характеризующиеся подробным сходством с объектом живописи, также являются подходящим объектом для метода медиации. Это связано с тем, что реалистичные объекты живописи считаются посетителем как привычное и понятное действо. Именно поэтому многие детали произведения, двойные смыслы и история остаются без внимания зрителя, точно также как картины, на которых изображено известное историческое событие. Зрителем подобные форматы считаются и мысль цепляется за знакомый образ, оставляя детали незамеченными.

Метод фасилитированной дискуссии помогает обратить внимание на эти детали, посмотреть немного глубже и открыть для себя в привычных и понятных образах абсолютно новые авторские смыслы. Таким образом, мы выяснили, что для данного метода не существует более или менее подходящего художественного направления, т.к. данный способ медиации одинаково хорошо работает как на символических произведениях, так и на реалистичной живописи.

На данный момент метод фасилитированной дискуссии не является распространённым для культурных учреждений, именно поэтому данная терминология требует обязательного пояснения перед началом мероприятия. Помимо сути метода, зрителю необходимо дать небольшую инструкцию в свободном формате, благодаря которой посетитель будет чувствовать себя более подготовленным. Не стоит забывать, что метод фасилитированной дискуссии имеет некоторые преимущества перед привычными музейными практиками. Этот способ медиации призван создать максимально комфортную атмосферу для посетителя. Следовательно, посетитель не должен чувствовать дискомфорт и смущение из-за отсутствия ключевой информации о мероприятии.

Организация фасилитированного обсуждения требует от фасилитатора соблюдения определенного алгоритма вопросов. Все вопросы являются открытыми, что обеспечивает свободу и разность выражения мыслей у участников дискуссии, а фасилитатору как ведущему дает возможность развивать процесс дискуссии, используя метод парафраз или уточняющие вопросы. В данном случае, мы можем зафиксировать некоторое несоответствие в профессиональных компетенциях медиатора и фасилитатора. Как отмечает Д.Н. Маликова, одной из принципиальных позиций арт-медиатора является гибкость и свободная импровизация: «разработка последовательности медиации – это креативный процесс, и каждый акт взаимодействия с аудиторией носит творческий и, в известной степени, интуитивный характер» [13, с.71]. Таким образом, компетенции фасилитатора более приближены к профессии учителя, в профессиональные компетенции которого входит заранее запланированный набор используемых понятий и методов обучения, ориентация на определенные учебные задачи и цели. Следовательно, фасилитированная дискуссия вполне встраивается в методы музейной педагогики, где занятие строится по четкому плану, составленному учителем. Метод фасилитированной дискуссии является своеобразным переходом к арт-медиации.

Крайне важным аспектом ведения дискуссии является отсутствие оценок высказываний участников фасилитации. Не допустимы как отрицательные, так и положительные оценки. Фасилитатор не является экспертом, он является проводником и помощником для зрителя. Одно из свойств данного метода – это уравнивание аудитории. В процессе фасилитированной дискуссии все участники равны и ценны. Точно так же, как и их мысли и суждения.

Последовательность вопросов – это продуманный алгоритм, призванный с помощью ассоциативного ряда

раскрыть художественный замысел и привести зрителя к более глубокому анализу произведения.

Началом фасилитированной дискуссии служит, на первый взгляд, достаточно обширный вопрос: «Что вы здесь видите?». Однако, ведущему дискуссии стоит быть готовым к тому, что несмотря на изобилие вариантов ответа на этот вопрос, ему понадобится дополнительно стимулировать активность аудитории. Для посетителя, который является участником фасилитированной дискуссии в первый раз, нужно некоторое время для включения в процесс дискуссии. Дополнительными помощниками в данной ситуации будут такие вопросы как: «Что вы видите здесь кроме этого?», «Кто-нибудь может что-то добавить?».

Следующий вопрос собирает полученную информацию в некий образ и звучит как «Что происходит на этой картине?». Ведущий дискуссии обобщает высказывания, задает уточняющие вопросы, интересуясь, правильно ли он понял мысль участника дискуссии. Вспомогательными вопросами также выступают различные вариации: «Кто-то может что-то добавить?», «Кто-то видит что-то другое?».

Далее методика обращает внимание зрителей на персонажей картины вопросом «Кто (что) изображен(о) на этой картине?». Примерными вопросами, развивающими процесс дискуссии на этом этапе, будут: «Что вы можете сказать об этих людях?», «Кто-то может что-то добавить?».

Следующие вопросы подводят дискуссию к определению временных сюжетных рамок и звучат как: «Когда это могло произойти?» и «Где это могло произойти?». Интересным стимулирующим вопросом для этого этапа будет: «Что вы видите здесь такое, что позволяет вам так сказать?». Этот вопрос послужит средством логических цепочек для анализа пространства и времени картины.

Далее необходимо обратиться к чувственным объектам произведения вопросами: «О чем могли говорить эти люди?», «Что чувствует этот человек?», «Какие эмоции можно заметить у персонажей картины?». Эти вопросы призваны обратить внимание посетителей на эмоциональный фон картины, помочь разобраться во внутреннем конфликте произведения.

После выслушивания ответов следует обратить внимание зрителей на изобразительно-выразительные средства картины вопросом: «С помощью чего художнику удалось передать такое настроение?». На этом моменте зритель начинает сопоставлять общее с частным, обращая внимание на художественную технику произведения.

Следующим этапом дискуссии у зрителя формируется собственный взгляд на картину. Процесс дискуссии достиг момента, когда у участника собралось достаточно информации для формирования собственного исключительного взгляда на произведение. Следует спросить: «Что вы чувствуете, глядя на эту картину?», «Что вас больше всего заинтересовало в этой картине?». На этом этапе особенно важен дополнительный вопрос: «Кто-нибудь может что-то добавить?».

Таблица 1 — Примерный перечень вопросов фасилитированной дискуссии

Основной вопрос	Уточняющие вопросы
Что вы здесь видите?	Что вы видите кроме этого? Кто-нибудь может что-нибудь добавить?
Что происходит на этой картине?	Кто-то может что-то добавить? Кто-то видит что-то другое?
Как вы думаете, кто это?	Что можете сказать об этих людях? Кто-то видит здесь что-то другое?
Где это могло произойти	Что вы видите здесь такое, что позволяет вам так сказать? Кто-нибудь может что-нибудь добавить?
Когда это могло произойти	Что вы видите здесь такое, что позволяет вам так сказать? Кто-то видит что-то другое?
О чём могли говорить эти люди?	Что чувствует этот человек? Какие эмоции мы можем заметить у персонажей?

Заключительные вопросы дискуссии помогают получить общую оценку от посетителя и помочь участникам дискуссии обобщить полученную информацию. Такими вопросами могут быть: «Какими впечатлениями от увиденного вы хотели бы поделиться?», «Что вы могли бы сказать о своих чувствах в процессе дискуссии?».

Завершающий этап переходит в обсуждение формата мероприятия, где посетители оценивают уровень своего комфорта от участия в процессе дискуссии и делятся своими наблюдениями. Для ведущего дискуссии этот этап является крайне важным, т.к. именно он позволяет оценить успешность медиации, обратить внимание на недочеты и усовершенствовать навыки медиации. Примерный перечень вопросов фасилитированной дискуссии отражен в таблице 1.

ВЫВОДЫ

Таким образом, если арт-медиация является способом изменения миссии музея, как места соучастия посетителей и вовлечения их в культурный диалог, то фасилитированная дискуссия может рассматриваться как одна из техник проведения и организации культурной практики (экскурсии).

Фасилитированная дискуссия включает в себя все составляющие медиации (Д. Н. Маликова):

- активную позицию зрителя, предполагающую диалогический характер общения, а не пассивное получение информации;
- плюрализм взглядов, равноправие, двусторонний обмен между зрителем и музеем;

- отстраненную позицию медиатора и его готовность к институциональной критике;
- ориентация на актуальные проблемы и темы;
- основанность обмена мнениями на персональном жизненном опыте участников обмена, где он выступает как ключ для опыта переживания искусства;
- высокую степень свободы, построение общения в зависимости от специфики ситуации, неразрывно связанное со способностью медиатора гибко приспосабливаться к ней;
- полиформатность и претензия на универсальность метода;
- проектный способ работы [13, с. 92].

Однако фасилитированная дискуссия исключает импровизационность, свойственную арт-медиатору, проводится по заранее подготовленным вопросам. Тем самым мы можем рассматривать фасилитированную дискуссию как метод музейной педагогики.

Представленные в тексте апробированные вопросы были использованы для проведения фасилитированной дискуссии «История одного паровоза» на базе Историко-технического музея (Дом Черепановых) г. Нижний Тагил. Обращение к творчеству уральского художника не было случайным. Согласно стратегическому плану развития Екатеринбурга к 2030 году, город видится как центр культурных коммуникаций, обеспечивающий доступные возможности для свободной и безопасной культурно-творческой жизни самореализации горожан, сохраняющий самобытность



Рис. 1. П. С. Бортнов «Пуск паровоза Черепановых в 1834 г.»



Рис. 2. П. В. Малышенко проводит фасилитированную дискуссию в Историко-техническом музее (Дом Черепановых) г. Нижний Тагил.

и уникальность городского пространства. Для выстраивания внутренних культурных коммуникаций в городском пространстве крайне важно обращаться к творчеству именно уральских художников⁸.

⁸ Стратегический план развития муниципального образования «город Екатеринбург» до 2030 года // Управление культуры Администрации города Екатеринбурга: сайт. Режим доступа: <http://www.ekburg.ru> (Дата обращения 01.11.2023)

Метод фасилитированной дискуссии отвечает всем современным вопросам привлечения аудитории. Активное применение и внедрение данной культурной практики на площадках учреждений культуры будет способствовать повышению уровня заинтересованности новой аудитории к деятельности культурных институций.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- [1] Аналитика культурных индустрий: до и после [пандемии] : монография / И.А. Ахьямова [и др.] ; науч. редакция М. А. Беляевой. Екатеринбург: Екатеринбургская академия современного искусства, 2020. 238 с.
- [2] **Потапова, М. В.** Востребованность художественного музея среди населения страны // Музей. Памятник. Наследие. 2018. № 1 (3). С. 23-32. EDN VIPQXO.
- [3] **Аксенова А.** Музейный сервис – в интересах посетителей // Музей. 2014. № 5. С. 31-37.
- [4] **Катина Н. П.** Новые тенденции в развитии современной музейной политики // Этносоциум и межнациональная культура. 2011. № 3 (35). С. 79-87. EDN OLCBTH.
- [5] "Что-то новое и необычное": аудитория современного искусства в крупных городах России / А. Белов, М. Букова, М. Г. Бурлуцкая [и др.]. М.; Екатеринбург : ООО "Фабрика комиксов" (импринт "Кабинетный ученый"), 2018. 400 с. ISBN 978-5-7584-0332-7. EDN YMWQJF.
- [6] **Мезенцева А. Э.** Технология "Образ и мысль" как основа формирования метапредметных компетенций // Наука и социум : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 15 декабря 2018 года / отв. ред. Е.Л. Сорокина. Новосибирск, 2018. С. 60-64. EDN ZBМКМН.
- [7] **Молодцова Н. Г.** Особенности технологии развития визуального мышления на материале произведений живописи // Школьные технологии. 2019. № 3. С. 78-84. EDN PFFBSW.
- [8] **Ваткова О. А.** Анализ подходов к проблеме развития визуального мышления // APRIORI. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 3. С. 8. EDN TVMGUL.
- [9] **Лагун А. В.** Эмоциональный аспект восприятия произведений искусства // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2015. № 2 (54). С. 201-209. EDN UGZANF.
- [10] **Мурзина И. Я.** Технология «Образ и мысль» в преподавании гуманитарных дисциплин // Человек в мире культуры. 2015. № 4. С. 50-60. EDN VZKFEJ.
- [11] **Мурзина И. Я.** Культура Урала: методические рекомендации для педагогов по проведению урочных, внеурочных и внешкольных занятий с обучающимися школ и колледжей на основе регионального материала. Екатеринбург: ООО «Институт образовательных стратегий», 2020. 56 с.
- [12] **Богачева И. А., Селиванов В. В.** Современное искусство и современный зритель: проблемы диалога // Триумф музея? СПб.: Осипов, 2005. С. 204-215.
- [13] **Маликова Д. Н.** Методы работы с аудиторией художественного музея: от традиционных практик к медиации (Осмысление и интеграция опыта Европейской биеннале современного искусства «Манифеста 10»): магистерская диссертация / Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Институт гуманитарных наук и искусств, Департамент "Факультет искусствоведения и культурологии", Кафедра истории искусств. Екатеринбург, 2015. 116 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мальшенко Полина Владимировна – Екатеринбургская академия современного искусства (620012, Россия, Екатеринбург, ул.Культуры, 3). malyshenkopolina17@icloud.com

Стаина Ольга Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент; доцент кафедры социокультурного развития территории, Екатеринбургская академия современного искусства (620012, Россия, Екатеринбург, ул. Культуры, 3); staina@inbox.ru.

METHODOLOGY OF CONDUCTING A FACILITATED DISCUSSION AT THE SITES OF CULTURAL INSTITUTIONS

ABSTRACT

Topicality. At present, there is a growing interest in the search for new forms of attracting audiences to the platforms of cultural institutions. For municipal museums, the problem of attracting a new audience remains the most urgent. One of the new forms of engagement is the method of facilitated discussion.

Research methods. The article discusses in detail the method of conducting a facilitated discussion. Similar cultural projects and scientific developments, articles based on this method are analyzed.

Outcomes. The methodology of the discussion is presented. A facilitated discussion is a method of non-verbal communication with the viewer, which helps to create a general concept of the work in the moment with the help of an associative series and a dialogue with the presenter. The method of facilitated discussion allows the unprepared and inexperienced viewer to take an active part in the discussion of the picture. This method is characterized by the fact that the visitor to the exhibition does not need to understand the direction or history in order to be able to study the work and delve into the author's meaning. The main feature of such cultural practices as facilitated discussion is the lack of expertise and assessment of the knowledge of visitors. The visitor gets the opportunity to study and express his opinion, regardless of the level of awareness about the author, direction or historical period of the work.

In the article, the method is considered on a specific example of the project "Facilitated discussion on the painting by P.S. Bortnov "The Story of a Steam Locomotive"". P.S. Bortnov is a painter from the Urals, a convicted artist of the Russian Federation. The story of his life is closely connected with Nizhny Tagil. The painting of the Ural artist is in the museum's funds. A facilitated discussion on the painting was held by the author of the article P.V. Malyschenko within the framework of the All-Russian cultural project "Night of Museums". The algorithm for conducting the discussion is also presented in the article.

Findings. The search for new forms of attracting young audiences to contemporary arts and new cultural and leisure practices remains one of the priority tasks of cultural institutions, including museums. The methods of facilitated discussion meet all modern issues of attracting new audiences. The active use and implementation of these cultural practices at the museum's sites will contribute to increasing the level of interest of the audience in museum activities. The methodology presented in the article may be of interest to students of creative universities, employees of cultural institutions, as well as teachers working in educational organizations.

AUTHOR'S INFORMATION

Olga A. Staina
Ekaterinburg Academy
of Contemporary Art
Polina V. Malyschenko
Ekaterinburg Academy
of Contemporary Art

KEYWORDS

Museum pedagogy, facilitated discussion, museum practices, cultural practices of involvement and participation, participation.

FOR CITATION

Malyschenko, P. V., & Staina, O. A. (2023). Methodology of Conducting a Facilitated Discussion at the Sites of Cultural Institutions. *Managing culture*, (3), 53–60.

REFERENCES

- [1] Analytics of Cultural Industries: Before and After [Pandemic]: Monograph / I.A. Akhyamova [i dr.]; Scientific. edited by M.A. Belyaeva. Yekaterinburg: Yekaterinburg Academy of Contemporary Art, 2020. 238 p. (In Russian).
- [2] **Potapova M.V., Ievleva N.V.** Relevance of the Art Museum among the Population of the Country // *Museum – Monument – Heritage*. - 2018. - № 1 (3).
- [3] **Aksenova A.** Muzejnyy servis – v interesah vizitora [Museum service – in the interests of visitors]. 2014. №5. S. 31-37.
- [4] **Katina N.P.** Novye tendentsii v razvitiya sovremennoy muzejnoy politiki [New trends in the development of modern museum policy]. 2014. №3(35), pp. 79-87
- [5] **Belov A., Bukova M., Burlutskaya M. G.** "Something new and unusual": the audience of contemporary art in large cities of Russia [and others]. –Moscow, Ekaterinburg: OOO "Fabrika Comics" (imprint "Cabinet Scientist"), 2018. – 400 p. – ISBN 978-5-7584-0332-7. – EDN YMWQJF.
- [6] **Mezentseva A. E.** Tekhnologiya "Obraz i mysl" kak osnova formirovaniya metapredmetnykh kompetentsii [Technology "Image and Thought" as the basis for the formation of meta-subject competencies]. 2018. №9.
- [7] **Molodtsova N. G.** Osobennosti tekhnologii razvitiya vizulicheskogo myshleniya na materiale proizvedenii iskusstva [Features of the technology of development of visual thinking based on the material of paintings]. 2019. №3.
- [8] **Vatkova O. A.** Analysis of Approaches to the Problem of Visual Thinking Development // *APRIORI*. Series: Humanities. 2015. №3.
- [9] **Lagun A. V.** Emotional aspect of perception of works of art // *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V. B. Bobkov filial'no-go Rossiiskoi Takozhanskogo akademii*. 2015. №2 (54).

- [10] **Murzina I.Y.** Technology "Image and Thought" in Teaching Humanitarian Disciplines // Man in the World of Culture. - 2015. - No4
- [11] **Murzina I.Y.** Kultura Urala: metodicheskie rekomendatsii dlya pedagogov po provedeniya urochnykh, vnesurochnykh i vneshkol'nykh zayatel'nosti s obuchayushchikh shkoli i kollegei na osnove regional'noy materiala [Culture of the Urals: Methodological Recommendations for Teachers for Conducting Urochnykh, Extracurricular and Extra-School Classes with Students of Schools and Colleges on the Basis of Regional Material]. — Ekaterinburg: OOO "Institute of Educational Strategies", 2020. 56 p. (in Russian).
- [12] **Bogacheva I.A., Selivanov V.V.** Contemporary Art and the Modern Spectator: Problems of Dialogue // Triumph of the Museum? St. Petersburg: SPGU, GE. 2005. C. 204-215.
- [13] **Malikova D. N.** Methods of Work with the Audience of the Art Museum: From Traditional Practices to Mediation (Understanding and Integration of the Experience of the European Biennale of Contemporary Art "Manifesta 10"): Master's Thesis / D. N. Malikova; Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Institute of Humanities and Arts, Department of Art History and Cultural Studies. — Ekaterinburg, 2015. — 116 p.

AUTHOR'S INFORMATION

Polina V. Malysenko – Ekaterinburg Academy of Contemporary Art (3, Kultury St., Ekaterinburg, 620012, Russia); e-mail: malyshenkopolina17@icloud.com

Olga A. Staina – Ph.D. of Pedagogic Sciences, Associate Professor; Ekaterinburg Academy of Contemporary Art (3, Kultury St., Ekaterinburg, 620012, Russia); e-mail: staina@inbox.ru.