



ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «ЦИФРОВАЯ ГУМАНИТАРИСТИКА»

Солдатова Г. Т.¹

¹ Екатеринбургская академия современного искусства (Екатеринбург, Россия)

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу статуса цифровой гуманитаристики (*Digital Humanities*, DH) – быстро развивающегося направления на стыке гуманитарных наук и цифровых технологий. Автор рассматривает вопрос: является ли DH данью моде на цифровизацию или представляет собой естественное развитие традиционных гуманитарных дисциплин, формируя самостоятельную научную область.

На основе анализа научной литературы и исторического обзора выделяются ключевые этапы становления DH: от первых экспериментов с компьютеризацией гуманитарных задач (1940–1960-е) до современных проектов, использующих большие данные, машинное обучение. Особое внимание уделяется эволюции терминологии – от «humanities computing» к «Digital Humanities», что отражает переход от инструментального подхода к формированию новой исследовательской парадигмы.

В статье представлены основные трактовки DH в отечественной и зарубежной науке: как междисциплинарной области, инструментальной надстройки или как критической рефлексии. Автор проверяет соответствие DH традиционным критериям научности (объект, предмет, методы, теоретическая база, институционализация) и приходит к выводу, что DH – это «наука в становлении», сочетающая междисциплинарность, открытость и новые векторы гуманитарных исследований.

В России DH интенсивно развивается в последнее десятилетие: создаются центры и ассоциации (DH-центр Университета ИТМО, Центр цифровых гуманитарных исследований НИУ ВШЭ, Российская ассоциация цифровых гуманитарных наук), магистерские программы по направлению DH.

На примере современных проектов (в том числе реализованных на кафедре прикладной информатики Муниципального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Екатеринбургская академия современного искусства» (институт) (далее – Академия, ЕАСИ)) демонстрируется практическая значимость DH: от оцифровки культурного наследия до анализа характера взаимодействия DH с информацией.

Автор выделяет такую ключевую особенность DH, как трансформация способа работы с данными: от пассивного чтения к активному анализу. Эта особенность преобразует и природу гуманитарного познания.

Закключение подтверждает гипотезу о том, что DH является полноценной научной областью, интегрированной в современное гуманитарное знание, обладающей потенциалом трансформировать подходы к изучению культуры и общества. Автор также отмечает и наличие методологических проблем, которые еще предстоит решить DH.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Солдатова Гульнара Тагировна – кандидат педагогических наук, доцент; Екатеринбургская академия современного искусства — *заведующий кафедрой прикладной информатики* (620012, Россия, Екатеринбург, ул. Культуры, д. 3); gulnara.soldatova@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-5244-8910, SPIN: 8538-0406.

Статья поступила 27.09.2025; рецензии получены 07.11.2025, 16.11.2025; принята к публикации 18.11.2025.

© Солдатова Г. Т., 2025

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format for any purpose, even commercially, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



THE EVOLUTION OF THE CONCEPT OF DIGITAL HUMANITIES

Soldatova G. T.¹

¹ Ekaterinburg Academy of Contemporary Art (Ekaterinburg, Russia)

ABSTRACT

The article is devoted to the analysis of the status of digital Humanities (DH), a rapidly developing field at the intersection of humanities and digital technologies. The author considers the question: is DH a tribute to the fashion for digitalization or is it a natural development of traditional humanities disciplines, forming an independent scientific field.

Based on the analysis of scientific literature and historical review, the key stages of DH's formation are highlighted: from the first experiments with computerization of humanitarian tasks (1940-1960's) to modern projects using big data and machine learning. Special attention is paid to the evolution of terminology - from "humanities computing" to "Digital Humanities", which reflects the transition from an instrumental approach to the formation of a new research paradigm.

The article presents the main interpretations of DH in Russian and foreign science.: as an interdisciplinary field, an instrumental superstructure, or as a critical reflection. The author checks the compliance of DH with traditional criteria of scientific character (object, subject, methods, theoretical base, institutionalization) and comes to the conclusion that DH is a "science in the making" combining interdisciplinarity, openness and new vectors of humanitarian research.

In Russia, DH has been developing intensively in the last decade: centers and associations are being created (the ITMO University DH Center, the HSE Center for Digital Humanities, the Russian Association of Digital Humanities), master's degree programs in the field of DH.

Using the example of modern projects (including those implemented at the Department of Applied Informatics of the Yekaterinburg Academy of Modern Art (Institute) Municipal Budgetary Educational Institution of Higher Education (hereinafter referred to as the Academy, EASI)), the practical significance of DH is demonstrated: from digitization of cultural heritage to analysis of the nature of DH's interaction with information.

The author highlights such a key feature of DH as the transformation of the way data is handled: from passive reading to active analysis. This feature transforms the nature of humanitarian knowledge.

The conclusion confirms the hypothesis that DH is a full-fledged scientific field integrated into modern humanitarian knowledge, with the potential to transform approaches to the study of culture and society. The author also notes the existence of methodological problems that have yet to be solved by DH.

KEYWORDS

Digital humanities, humanities computing, interdisciplinarity, digitalization, digital humanities, humanities, science, big data

FOR CITATION

Soldatova, G. T. (2025). The Evolution of the Concept of Digital Humanities. *Managing of Culture*, 4(4), 3–9. <https://doi.org/10.70202/2949-074X-2025-4-4-3-9>

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Gulnara T. Soldatova – Cand. Sci. (Pedagogy), Associate Professor; Ekaterinburg Academy of Contemporary Art — head of the Department of Applied Computer Science (3, Kultury St., Ekaterinburg, 620012, Russia); gulnara.soldatova@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-5244-8910, SPIN: 8538-0406.

The article was submitted 09/27/2025; reviewed 11/07/2025, 11/16/2025; accepted for publication 11/18/2025.

ВВЕДЕНИЕ

Цифровизация, ставшая лейтмотивом развития всех сфер деятельности общества, затронула, казалось бы, даже «не цифровые научные области». Так, например, появились понятия цифровая филология, цифровая история (историческая информатика), гуманитарная информатика. Цифровые технологии расширили границы гуманитарных иссле-

дований, переродив их в новое направление – цифровая гуманитаристика (Digital Humanities, DH) [1, 2].

Цель исследования – проанализировать статус нового направления. В ходе работы предстоит определить, является ли цифровая гуманитаристика данью моде – цифровизации всех видов деятельности общества или это естественное развитие традиционных отраслей знаний и представляет собой отдельную научную область.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В данной статье использован комплекс методов, соответствующих междисциплинарному характеру цифровой гуманитаристики. В частности, проведен анализ научной литературы, который позволил проследить эволюцию ДН от инструментального подхода («humanities computing») к современному пониманию как самостоятельной научной области.

Оценка степени сформированности цифровой гуманитаристики (ДН) как научной области была выполнена с точки зрения системного подхода: выделены основные компоненты и взаимосвязи как внутренние, так и внешние (междисциплинарные), что позволило комплексно оценить её современное состояние и перспективы развития.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ научной литературы показал, что каждый этап развития понятия ДН связан с появлением новых технологий. Так, исследователями принято выделять следующие этапы развития ДН [3–9].

Первый этап (1940–1960-е гг.) связан с появлением компьютеров и их применением для автоматизации рутинных гуманитарных задач. Основателем ДН принято считать священника Роберта Буза, который в 1946 году начал индексацию трудов Фомы Аквинского с помощью IBM-машин (проект Index Thomisticus). Результатом тридцатилетней работы стало собрание текстов, снабженных поисковой системой. Далее по инициативе сторонников фонда Фомы Аквинского в начале 2000-х годов был создан интернет-ресурс Corpus Thomisticum. На первом этапе информационные технологии выступили в качестве инструмента исследования, а объектом исследования стал текст.

На втором этапе (1970–1980-е гг.) происходит формирование сообществ, издание журналов, разработка методов текстового анализа. С 1966 года начинает издаваться журнал «Компьютеры и гуманитарные науки» (Computers and the Humanities) под редакцией Йозефа Рабена. В это время происходят радикальные изменения в области цифровых технологий, создаются пакеты прикладных программ. Появляется термин «humanities computing». В данный период возникли такие ассоциации, как Ассоциация по литературному и лингвистическому компьютерингу (Association for Literary and Linguistic Computing, 1973), Ассоциация по компьютерам и гуманитарным наукам (Association for Computers and the Humanities, 1978). Указанные ассоциации возникли в результате проведения серий конференций в Великобритании и Северной Америке. В этот период появляется новое программное обеспечение, которое значительно снизило стоимость исследовательских проектов. Были организованы университетские курсы, посвященные разным аспектам humanities computing: техническим аспектам применения программного обеспечения, обзору различных областей с применением компьютерных технологий, изучению языков программирования (Фортран) [10].

Третий этап (1980–1990 гг.) определяется появлением персональных компьютеров. В этот период поя-

вилось несколько разных конкурирующих брендов персональных компьютеров (IBM, Apple Macintosh). Главным приложением персональных компьютеров стала обработка текстовых данных. «В этот период гуманитарные проекты с компьютерной поддержкой впервые стали доминировать над традиционными проектами» [8, с. 11]. ДН становится междисциплинарным направлением, расширяется спектр методов (сетевой анализ, машинное обучение). Благодаря распространению Интернета, развитию веб-технологий и мультимедиа появляются цифровые архивы, начинается работа с большими данными.

Четвертый этап (1990-н.в.) – появление Всемирной паутины (World Wide Web). В начале 1990-х годов к электронным ресурсам гуманитарных наук добавилось дополнительное измерение – возможность подачи мультимедийной информации в виде изображений, аудио и видео. В начале XXI века становится актуальной разработка методов интеллектуальной обработки данных. Активизируются «работы с «большими данными», анализом культурных тенденций и прогностического моделирования» [9, с. 288].

В России лишь в последние десятилетия начинает интенсивно развиваться цифровая гуманитаристика. В стране возникают кафедры и центры цифровой гуманитаристики. Так, такие организации, как кафедра гуманитарных проблем информатики Томского университета, Центр цифровой гуманитаристики Пермского университета, Центр цифровых гуманитарных исследований Университета ИТМО в Санкт-Петербурге, Центр цифровых гуманитарных исследований НИУ «Высшая школа экономики» (Москва) и многие другие кафедры и центры представляют российский сегмент ДН [5].

В 2016 году в нашей стране была создана Российская ассоциация цифровых гуманитарных наук (партнер Европейской ассоциации Digital Humanities). Основные направления деятельности Ассоциации ориентированы на работу с цифровыми данными в области искусства, архитектуры, музыки, театра, образования.

Само же понятие ДН появилось в научной литературе в 2004 году с появлением коллективной монографии «A Companion to Digital Humanities» [11]. Благодаря этому труду ДН начинает рассматриваться в научных сообществах уже не в качестве инструментария гуманитариев, а приобретает свое направление, получает «новое качество, формирующее новые идеи и методы исследования» [11, с. 92].

Историческую перемену названия (от «humanities computing» до «Digital Humanities») можно понимать как изменение статуса – от «технической поддержки» гуманитариев к интеллектуальному прорыву, вооруженному новыми профессиональными практиками и трансформирующему гуманитарные дисциплины.

Современное понятие ДН до сих пор переводится на русский язык неоднозначно. Первый перевод – «цифровые гуманитарные науки», что из-за некоторой разрозненности, нечеткости в формулировке не позволяет воспринимать ДН как единую отрасль. Второй перевод как «цифровая гуманитаристика» позволяет синте-

зировать все проблемы, в том числе, методологические, представляя ДН в форме единой научной области.

И по сей день в отношении понятия «цифровая гуманитаристика» присутствуют серьезные разногласия. В современном научном обществе ДН как самостоятельная сфера появилась всего несколько десятилетий назад, поэтому границы, объект, методы и ценности не успели приобрести отчетливых очертаний.

Долгое время цифровая гуманитаристика в основном воспринималась как удобный инструмент для гуманитарных исследований. «ДН есть вид гуманитарных наук, до сих пор не имеющий определения... Мы все еще не до конца проанализировали последствия применения информационных методов к таким «традиционным» отраслям знания, как история, литература, театроведение. Для меня ДН – это фундаментальная игровая площадка для экспериментов»¹.

Цифровые технологии позволили преобразовать стандартные рутинные подходы в исследованиях. «Для меня цифровые гуманитарные науки – это гуманитарные науки через призму доступных цифровых возможностей», – указывает Тара Л. Эндрюс, профессор цифровых гуманитарных наук Венского университета¹.

«Хотя я одобряю все то, что происходит под крылом ДН, но сам термин меня не устраивает. Он кажется мне своего рода политическим ходом внутри сферы, подчеркивающим способность некоторых технологий и методик решать важнейшие гуманитарные эпистемологические вопросы», – Кимон Керамидас, доцент Нью-Йоркского Университета¹.

Попытка четкой характеристики ДН представлена профессором Марин Даκος в Манифесте Digital Humanities, опубликованном в 2010 г. В работе дано общее определение предметного поля данной научной дисциплины, представлена краткая характеристика достижений в различных направлениях цифровой гуманитаристики и поставлены задачи для дальнейшей практической деятельности. Автор подчеркивает, ДН «опирается на все научные парадигмы, знания и умения, накопленные каждой из соответствующих научных дисциплин, используя инструменты и перспективы, открывшиеся благодаря цифровым технологиям»².

Таким образом, в развитии ДН можно выделить два подхода: «количественный подход», связанный с инструментальным рассмотрением ДН, и «качественный подход», представляющий преимущественно эмпирические исследования в области ДН, основанные на методологическом сближении гуманитарных наук и цифровых технологий.

В отечественной литературе выделяются три основные трактовки ДН.

¹ Пучковская, А. А. Введение в цифровые гуманитарные исследования / А. А. Пучковская, Л. В. Зиминая, Д. А. Волков ; Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, 2021. 61 с. EDN XFWFHG.

² Манифест Digital Humanities. URL: <https://tcp.hypotheses.org/501>

1. ДН – междисциплинарная область.

Данная трактовка позволяет интегрировать методы информационных технологий (анализ больших данных, машинное обучение, визуализация, сетевые технологии) с традиционными гуманитарными дисциплинами (история, филология, культурология, искусствоведение). Акцент делается на совместном использовании гуманитарных вопросов и цифровых инструментов для решения новых исследовательских задач [3, 14].

2. ДН – инструментальная надстройка

ДН рассматривается как набор технических методов и инструментов, облегчающих работу гуманитариев, но не формирующих самостоятельной научной дисциплины. Акцент делается на прикладном характере цифровых гуманитарных наук: оцифровка, автоматизация рутинных операций, визуализация данных. Представители направления подчеркивают важность интеграции количественных методов, качественного анализа текста и визуальных материалов. Например, технологии компьютерного распознавания образов позволяют анализировать исторические картины и фотографии, а машинное обучение помогает выявлять закономерности в литературных произведениях и архивных документах [8].

3. ДН как критическая рефлексия о цифровой культуре

В этом контексте ДН понимается не только как применение технологий, но и как критическое осмысление влияния цифровизации на культуру, общество и сами гуманитарные науки. Исследователи в рамках данного направления изучают, как цифровые технологии трансформируют способы производства, хранения и интерпретации знаний [13].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В нашей работе мы остановимся на следующем определении ДН: «Цифровые гуманитарные науки – быстро растущая область, которая преобразовывает гуманитарные исследования через цифровые инструменты и ресурсы, способствует выстраиванию новых коммуникаций, переходящих через академические границы»³.

В рамках данного исследования был проведен анализ цифровой гуманитаристики (ДН) на предмет соответствия ключевым критериям научности.

Критерий 1.

Наличие объекта и предмета исследования

Объект исследования – информация в любом формате (цифровые тексты, архивы, культурные артефакты, социальные сети, базы данных, цифровые следы человеческой деятельности). Предмет исследования – методы анализа цифровых данных в контексте гуманитарных вопросов (например, эволюция языка, культурные тренды, исторические процессы).

³ Digital Humanities: гуманитарные науки в цифровую эпоху / под ред. Г.В. Можяевой. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2016. 120 с.

Критерий 2. Наличие методов исследования

Методы исследования: текстовый майнинг, сетевой анализ, визуализация данных, машинное обучение, геопространственный анализ.

Основная проблема указанных методов заключается в том, что не все методы воспроизводимы (например, из-за использования уникальных данных или быстро устаревающего ПО).

Критерий 3.**Теоретическая база и концептуальный аппарат**

Данный критерий выполнен частично, идет формирование категориального аппарата. ДН часто критикуют за отсутствие общей теоретической базы, что отличает её от классических наук.

Критерий 4.**Систематичность и кумулятивность знания**

В рамках направления ДН выпускаются следующие журналы: с 2007 года журнал «Digital Humanities Quarterly», с 2018 года Центром цифровых гуманитарных исследований НИУ ВШЭ издается Вестник Digital Humanities. По теме ДН проводятся семинары и конференции. Первую конференцию по теме ДН организовала ALLC (Ассоциация литературных и лингвистических вычислений) в 1970 году в Великобритании, с 2017 г. Сибирский федеральный университет проводит международную научно-практическую конференцию «Информационные технологии в гуманитарных науках», 11 февраля 2021 года пермский и петербургский кампусы НИУ ВШЭ провели семинар «Цифровые музейные проекты и исследования», 25 – 29 января 2021 года Университет ИТМО организовал неделю Digital Humanities в Санкт-Петербурге. Указанное позволяет утверждать, что систематизация опыта присутствует, что проявляется в формировании сообществ и систематическом накоплении знаний.

Критерий 5. Институциональная организация

Созданы такие научные центры, как лаборатории ДН в университетах (например, ДН-центры в Стэнфорде, Кембридже, НИУ ВШЭ).

Ведется подготовка магистров по образовательной программе «Цифровая гуманитаристика» (например, в ИТМО, УрФУ, НИУ ВШЭ).

Критерий 6.**Практические и познавательные цели**

ДН решает как познавательные (анализ культурных феноменов), так и практические задачи (создание цифровых архивов, инструментов для исследователей).

Примеры: проекты по оцифровке исторических и литературных документов, анализ социальных сетей для изучения общественных настроений.

Критерий 7. Объективность и рациональность

Благодаря применению количественного анализа в цифровых исследованиях ДН обеспечивает некоторую степень объективности, однако многие проекты

содержат такую субъективную составляющую, как интерпретация данных.

Кроме того, за счет использования логико-математического аппарата и вычислительных методов обеспечивается высокая степень рациональности.

Таким образом, ДН соответствует многим, но не всем критериям научности. Поэтому многие исследователи считают ДН «наукой в становлении» или «междисциплинарным полем», а не классической наукой.

Выделим некоторые особенности ДН.

Большинство исследователей отмечают такую характеристику ДН, как междисциплинарность (как и всей информатики). Но в ДН – дисциплинарность методологическая [3]. Что позволяет ДН отнести в большей мере к науке, нежели к инструменту.

Наличие междисциплинарных свойств цифровых гуманитарных наук демонстрирует их органичную связь с традиционными гуманитарными практиками. Такой подход способствует выделению перспективных направлений, основанных на информационных технологиях и междисциплинарном синтезе [13].

Кроме того, как считают исследователи, у ДН и гуманитарных наук имеется общий объект изучения – информация. Причем этот объект представляет собой уже не просто зафиксированную информацию с помощью знаков, а всю информацию, в том числе и скрытую. В результате гуманитарные исследования благодаря междисциплинарности приобретают новое качество.

Следующей отличительной чертой ДН как научной дисциплины является ее открытость. Действительно, результаты исследований популяризируются, а все первоисточники, посвященные ДН, размещаются в свободном доступе.

В дополнение к перечисленным свойствам отметим следующий момент.

Некоторые исследователи высказывают опасения и тревогу по поводу вмешательства информатики в гуманитарные науки. «Ученые-гуманитарии... рассматривают информационные технологии как нечто более низкое, прагматичное, чем высокая интеллектуальная сфера, в которой они действуют» [7, с. 12]. Мы же согласимся с авторами монографии «Цифровые гуманитарные исследования» с тем, что ценные результаты последних исследований вполне могут снять возникшие опасения [6]. «Цифровые исследования для гуманитария – это окно из его кабинета в большой мир, такой, который до появления компьютерных помощников трудно было охватить даже мысленным взором. Теперь охватить можно гораздо больше, но и научную оптику (тот самый «взор») нужно перенастраивать» [6, с. 265].

Считаем, что всевозможные разногласия методологического характера по теме ДН связаны с одной из проблем Digital Humanities – наличие большого количества интересных прикладных исследований при малом числе аналитических работ, позволяющих вывести данную область на новый теоретический уровень. Решением указанной проблемы и предстоит заняться будущим исследователям.

В данном же исследовании выделим некоторые направления, подтверждающие гуманитарный потенциал ДН и тем самым определяющие возможные направления развития ДН.

Так, цифровые технологии стали серьезным двигателем исторических исследований. Если сначала историки сосредоточились на изучении исторических источников, представлении исторических сведений в формате баз данных, оцифровке и электронной публикации свидетельств прошлого, то вслед за оцифровкой – на моделировании исторических процессов и объектов в самом широком смысле этого понятия: от математических моделей поведения до трехмерных моделей объектов прошлого. Появилось отдельное направление – цифровая история. В связи с этим можно выделить нашу веху в свое время статью Э. Айерса «Прошлое и будущее цифровой истории». «Изобретение, развитие и распространение новых медиа – это самое глубокое историческое изменение за последнее десятилетие, и эти изменения, судя по всему, будут только ускоряться. Историкам необходимо как можно лучше разбираться в новых медиа и их последствиях – как из соображений самозащиты, так и в надежде на лучшее»⁴.

Убедительным примером взаимодействия цифровых технологий и гуманитарных наук являются следующие российские проекты Chekhov Digital и Слово Толстого, посвященные изучению литературного наследия писателей. Указанные проекты представляют собой разработку семантических цифровых изданий полных собраний сочинений А. П. Чехова и Л. Н. Толстого и являются результатом многолетних совместных трудов специалистов различных направлений.

Цифровые технологии внедряются и в лингвистику, преобразуя ее в компьютерную лингвистику. Ярким примером стало возникновение в XX в. машинного перевода и далее, вслед за изучением проблем распознавания речи – появление голосовых ассистентов [6].

В качестве современных практик цифровой гуманитаристики приведем реализованные проекты кафедры прикладной информатики ЕАСИ. Работы, выполненные студентами вуза, можно считать своего рода цифровыми гуманитарными исследованиями. Так, в рамках фестиваля «Лето на заводе» студенты (куратор Е. Д. Ваулина) представили инсталляцию «Сквозь стены», которая «оживила» деятельность Доменного цеха Сысертского завода, завершившего свою деятельность еще в 1930 г. Данная работа предстала в двух формах цифрового искусства – интерьерного мэппинга и аудиовизуальной инсталляции. Для реализации этой

арт-коллораии художники изучили историю завода, исследовали его архитектуру. Результатом этой кропотливой работы стало представление молодому поколению истории завода с помощью понятных и впечатляющих образов.

Также выделим следующий проект студентов ЕАСИ, выполненный Ю. С. Бахтиной и А. С. Родиной в рамках выпускной квалификационной работы. Данный проект представляет собой виртуальную экскурсию по Екатеринбургскому музейному центру народного творчества «Гамаюн». Целью работы является привлечение внимания к народному творчеству Урала и сохранение его культурных артефактов. Благодаря интеграции цифровых технологий и музейного дела студентам удалось в созданной модели отразить атмосферу музея и его уникальность.

Приведенные примеры практических разработок подтверждают наличие ключевой особенности ДН – осуществление информационных взаимодействий особого характера. ДН трансформирует способы работы с данными: от пассивного чтения и обзора к активному анализу, визуализации, моделированию.

Указанная особенность ДН меняет саму природу гуманитарного знания, делая его более динамичным и интерактивным. За счет этого данные можно анализировать с разных сторон, комбинировать, сопоставлять результаты и делать выводы.

Таким образом, ДН имеет большие перспективы развития как с практической, так и с теоретической точки зрения.

Выводы

В заключение, отвечая на поставленный во введении вопрос, отметим, что и в предметном, и в методологическом планах Digital Humanities – это научная область гуманитарного знания, изучающая гуманитарное знание в цифровую эпоху.

ДН – яркий пример интегративности научных знаний – гуманитарных наук и комплекса прикладных методологических разработок цифровых технологий.

Новые технологии в ДН используются не только для сохранения культурного наследия, но и для анализа огромных баз культурных данных, выявления ранее неизвестных причинно-следственных связей между различными факторами или явлениями и, как следствие, совершения новых открытий в гуманитарных науках.

Вместе с тем появление ДН как новой научной области ставит и множество вопросов теоретического характера. Как ДН меняет логику гуманитарного познания и есть ли границы применимости методов ДН? Один из основных вопросов, относительно статуса ДН, мы попытались рассмотреть в данном исследовании. ■

⁴ Ayers Edward L. The Pasts and Futures of Digital History (Online Essay). 1999. URL: <http://www.vcdh.virginia.edu/PastsFutures.html>

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

[1] Распопова С. С. Цифровая гуманитаристика: опыт, проблемы, перспективы // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2024. Т. 30, № 3. С. 160–167. DOI 10.15826/izv1.2024.30.3.057. EDN BUJEXP.

[2] Антопольский А. Б. Филологические информационные ресурсы в контексте цифровой гуманитаристики: опыт анализа // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. 2023. № 8. С. 23–31. DOI 10.36535/0548-

- 0027-2023-08-3. EDN IKQGNK.
- [3] Можаяева Г. В. Digital Humanities: цифровой поворот в гуманитарных науках // Гуманитарная информатика. 2015. № 9. С. 8–23. EDN VPETOL.
- [4] Шейко А. М. Digital Humanities и цифровая филология: истоки и перспективы развития // Теория языка и межкультурная коммуникация. 2023. № 3 (50). С. 259–273. EDN IFDVLm.
- [5] Голенок М. П., Осипова Н. О. Digital humanities: проблемное поле и перспективы развития // Научное обозрение. Международный научно-практический журнал. 2018. № 1. EDN YPPMPI.
- [6] Антопольский А. Б., Бонч-Осмоловская А. А., Бородин Л. И. Цифровые гуманитарные исследования: Монография. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2023. 272 с. EDN JEIADA.
- [7] Таллер М. Дискуссии вокруг Digital Humanities // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2012. № 1 (1). С. 5–13. EDN QCKSCL.
- [8] Владимиров В. Н. Ассоциация «История и компьютер» в 2016–2018 гг.: основные направления деятельности // Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер. 2018. № 47. С. 10–13. EDN VTPOCW.
- [9] Никифорова Л. В. Цифровая гуманитаристика и исследования искусства. Дискуссия в Венеции // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 4 (29). С. 286–289. EDN RWXOYT.
- [10] Хоки С. История гуманитарного компьютеринга // Логос. 2015. Т. 25, № 2 (104). С. 37–65. EDN UDXGLV.
- [11] Антопольский А. Б. Цифровая гуманитаристика: современное состояние и тенденции развития // Образование и культурное пространство. 2022. № 4. С. 92–104. DOI 10.53722/27132803_2022_4_92. EDN PEONNG.
- [12] Данилова Л. Н. Цифровая гуманитаристика в педагогическом образовании // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2021. № 4 (44). С. 56–64. DOI 10.54509/22203036_2021_4_56. EDN EQQQKV.
- [13] Степанчук Ю. А. Гуманитарное знание между цифрой и смыслом: к вопросу о роли гуманитарных наук в цифровом обществе // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2020. Т. 26, № 1 (195). С. 112–119. DOI 10.15826/izv1.2020.26.1.012. EDN LMYFAK.

REFERENCES

- [1] Raspopova, S. S. (2024). Digital humanities: Experience, problems, prospects. *Izvestia Ural Federal University Journal. Series 1: Issues in Education, Science and Culture*, 30(3), 160–167. <https://doi.org/10.15826/izv1.2024.30.3.057>.
- [2] Antopolsky, A. B. (2023). Philological information resources in the context of digital humanities: Analysis experience. *Automatic Documentation and Mathematical Linguistics*, (8), 23–31. <https://doi.org/10.36535/0548-0027-2023-08-3>.
- [3] Mozhaeva, G. V. (2015). Digital humanities: Digital turn in the humanities. *Humanitarian Informatics*, (9), 8–23. <https://elibrary.ru/vpetol>.
- [4] Sheyko, A. M. (2023). Digital humanities and digital philology: Origins and future. *Language Theory and Intercultural Communication*, (3), 259–273. <https://elibrary.ru/ifdvlm>.
- [5] Golenok, M. P., & Osipova, N. O. (2018). Digital humanities: A problematic sphere and development tendency. *Scientific Review. International Scientific and Practical Journal*, (1), 7. <https://elibrary.ru/yppmpi>.
- [6] Antopolsky, A. B., Bonch-Osmolovskaya, A. A., & Borodkin, L. I. (2023). *Digital Humanities Research*. Siberian Federal University. <https://elibrary.ru/jeiada>.
- [7] Thaler, M. (2012). Controversies around the digital humanities. *Historical Information Science. Information Technologies and Mathematical Methods in Historical Research and Education*, (1), 5–13. <https://elibrary.ru/qckscl>.
- [8] Vladimirov, V. N. (2018). Association “History and Computer” in 2016–2018: Main areas of activity. *History and Computer Association Newsletter*, (47), 10–13. <https://elibrary.ru/vtpocw>.
- [9] Nikiforova, L. V. (2013). Digital humanities and arts studies. Discussion in Venice. *Society. Environment. Development*, (4), 286–289. <https://elibrary.ru/rwxoyt>.
- [10] Hokey, S. (2015). The history of humanities computing. *Logos*, 25(2), 37–65. <https://elibrary.ru/udxglv>.
- [11] Antopolsky, A. B. (2022). Digital humanities: Current state and development trends. *Education and Cultural Space*, (4), 92–104. https://doi.org/10.53722/27132803_2022_4_92.
- [12] Danilova, L. N. (2021). Digital Humanities in Teacher Education. *Professional Education in Russia and Abroad*, (4), 56–64. https://doi.org/10.54509/22203036_2021_4_56.
- [13] Stepanchuk, Yu. A. (2020). Humanities between the digit and the meaning: The role of humanistic disciplines in digital society. *Izvestia Ural Federal University Journal. Series 1: Issues in Education, Science and Culture*, 26(1), 112–119. <https://doi.org/10.15826/izv1.2020.26.1.012>.