



БОЛЬШЕ ЧЕМ СЛОВАРЬ: ГЛОССАРИЙ ЭТИЧНОЙ ЛЕКСИКИ

Веснина Л. Е.¹

¹ Екатеринбургская академия современного искусства (Россия, Екатеринбург)

АННОТАЦИЯ

В работе представлен обзор словаря этической лексики «Не просто слова. Глоссарий этической лексики по тематике разнообразия, равенства и инклюзии» (авторы-составители: Н. Большаков, А. Макаrchук, Д. Халикова, Москва, 2025, 232 с.).

Актуальность круга тем и вопросов, затрагиваемых в глоссарии, определяется необходимостью формирования языка этической коммуникации в разных сферах. В современном обществе активно решаются вопросы физической доступности среды для людей с инвалидностью, однако без должного внимания остаются важные проблемы в сфере коммуникативной инклюзии. Существует потребность в формировании корпуса этической лексики, отражающей разнообразие человеческого опыта, и его внедрении в реальную речевую практику представителей разных профессиональных сообществ и широкой общественности. Важным шагом в решении вопроса построения инклюзивной культуры и оформления тезауруса этической лексики является предлагаемый глоссарий.

Цель обзора – представить профессиональному сообществу и исследователям новую публикацию как значимый научный и практический ресурс. Важной особенностью словаря является то, что тема инклюзии, равенства и разнообразия раскрыта в широком понимании: в контексте инвалидности, особенностей здоровья, социального, правового, семейного положения людей, этнокультурного и возрастного разнообразия, корректного описания внешности.

При составлении глоссария авторы руководствовались следующими принципами этической лексики: 1) принцип самоназвания и личного выбора; 2) принцип «сначала человек»; 3) принцип нейтральности; 4) принцип равенства; 5) принцип достоинства; 6) принцип оптимальной достаточности информации.

Основная часть глоссария состоит из двух глав. Первая глава содержит ключевые принципы этической коммуникации, базовые определения, фундаментальные понятия инклюзивной культуры. Вторая – тематические разделы по различным аспектам инклюзии, конкретные примеры корректной и некорректной лексики, рекомендации по использованию терминов.

Для наглядности в глоссарии используется цветовая система категоризации материала – словарь структурирован по трем категориям: «корректно» – рекомендуемые к использованию термины (зеленая маркировка); «может быть использовано» – термины с ограничениями по контексту (оранжевая маркировка); «некорректно» – запрещенные к использованию выражения (красная маркировка).

Целевая аудитория глоссария: специалисты социальных служб, работники образования, представители культурных институций, сотрудники СМИ, НКО и благотворительные организации, исследователи в сфере инклюзии, а также все заинтересованные лица, стремящиеся к этической коммуникации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: глоссарий, этическая лексика, инклюзия, равенство, инвалидность, особенности здоровья, этнокультурное разнообразие, возрастное разнообразие, религиозное разнообразие

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Веснина Л. Е. (2026). Больше чем словарь: глоссарий этической лексики. *Управление культурой*, 5(1), 88–96. <https://doi.org/10.70202/2949-074X-2026-5-1-88-96>

Статья поступила: 26.01.2026; принята: 03.04.2026; опубликована: 21.04.2026.

© Веснина Л. Е., 2026

Open Access This article is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which allows to share the article (copy and redistribute it) and to adapt the article (remix, transform, and build upon it) in any medium or format for any purpose, even commercially, as long as you give appropriate credit, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



MORE THAN A DICTIONARY: GLOSSARY OF ETHICAL LEXICON

Vesnina L. E.¹

¹ Ekaterinburg Academy of Contemporary Art (Ekaterinburg, Russian Federation)

ABSTRACT

The article reviews the glossary of ethical vocabulary "Not Just Words. Glossary of Ethical Vocabulary on Diversity, Equality and Inclusion" (compiled by N. Bolshakov, A. Makarchuk, D. Khalikova, Moscow, 2025, 232 p.).

The relevance of the topics and issues covered in the glossary is determined by the need to form an ethical communication language in various spheres. In modern society, issues of physical accessibility for people with disabilities are being actively addressed, however, important problems in the sphere of communicative inclusion remain under-addressed. There is a need to form a corpus of ethical vocabulary that reflects the diversity of human experience and to implement it into the actual speech practice of representatives of various professional communities and the general public. The proposed glossary is an important step in solving the issue of building an inclusive culture and developing a thesaurus of ethical vocabulary.

The purpose of the review is to present the professional community and researchers with a new publication as a significant scientific and practical resource. An important feature of the dictionary is that the topics of inclusion, equality, and diversity are covered in a broad sense: in the context of disability, health characteristics, social, legal, and family status of people, ethno-cultural and age diversity, and appropriate descriptions of appearance.

When compiling the glossary, the authors were guided by the following principles of ethical vocabulary: 1) principle of self-naming and personal choice; 2) principle of "person first"; 3) principle of neutrality; 4) principle of equality; 5) principle of dignity; 6) principle of optimal sufficiency of information.

The main part of the glossary consists of two chapters. The first chapter contains key principles of ethical communication, basic definitions, and fundamental concepts of inclusive culture. The second chapter includes thematic sections on various aspects of inclusion, specific examples of correct and incorrect vocabulary, and recommendations for using terms.

For clarity, the glossary uses a colour categorization system – the dictionary is structured into three main categories: «correct» – terms recommended for use (green marking); «can be used» – terms with context restrictions (orange marking); «incorrect» – prohibited expressions (red marking).

The target audience of the glossary includes social service specialists, education workers, cultural institution representatives, media employees, NPOs and charitable organizations, inclusion researchers, and all interested individuals striving for ethical communication.

KEYWORDS: glossary, ethical vocabulary, inclusion, equality, disability, health characteristics, ethno-cultural diversity, age diversity, religious diversity

FOR CITATION: Vesnina, L. E. (2026). More than a Dictionary: Glossary of Ethical Lexicon. *Managing of Culture*, 5(1), 88–96. <https://doi.org/10.70202/2949-074X-2026-5-1-88-96>

Article received: 01/26/2026; accepted: 04/03/2026; published: 04/21/2026.

Введение

Темы инклюзии, инклюзивного образования, доступности социальной среды на протяжении многих лет являются предметом изучения специалистов самых разных сфер. Так, анализу законодательства России в сфере формирования доступной среды для людей с инвалидностью, рассмотрению проблем дискриминации и мер государственной поддержки, изучению условий формирования доступной среды в вузах и инклюзии посвящены работы Ю. В. Глузман [1]; М. И. Ясина, А. А. Марьиной, М. И. Кириковой, Т. В. Точиловой [2]; М. А. Воробьевой, В. В. Дубицкого, Н. О. Садовниковой, Н. Г. Церковниковой [3] и др.

Издано большое количество сборников по материалам научных и научно-практических конференций, посвященных вопросам инклюзии, взаимодействию с людьми с инвалидностью – в Таганроге [4], в Москве [5], в Ярославле [6], в Симферополе [7]. Среди справочной литературы можно отметить «Краткий словарь системы понятий инклюзивного образования» И. С. Макарьева¹, который содержит 170 статей, раскрывающих основные понятия инклюзивного образования. Также стоит выделить словарь «Культура

¹ Макарьев И. С. Краткий словарь системы понятий инклюзивного образования: терминологический словарь. СПб.: СПб ГБ ПОУ «Охтинский колледж», 2015. 84 с.

речевого общения: этика, прагматика, психология» Н. Н. Романовой и А. В. Филиппова², в котором даются практические рекомендации по речевому поведению в многочисленных реально возникающих типичных и специфических ситуациях речевой коммуникации, особое внимание уделяется преодолению различных трудностей в общении; в список входят самые разные слова и выражения (от «агрессии» до «экивоки»). Вопросы психолого-педагогического сопровождения инклюзивного образования рассматриваются и на уровне монографических исследований [3]. Жанр данной статьи мы обозначаем не как рецензию, что нередко встречается в научной литературе. Так, представлены рецензии на издания «Язык и реальность: сопоставительный, лингвокультурный и дидактический аспекты межкультурной коммуникации», авторы – Т. Ф. Гришенкова, Е. А. Иванова, В. В. Карнюшина, Е. В. Король [8], «Русский язык повседневного общения: Особенности функционирования в разных социальных группах» группы авторов, издание 2018 года [9]. Мы представили скорее глубокий обзор источника, который имеет высокое прикладное значение, но малые шансы быть включенным в академический оборот. Аналоги такой работы – в публикациях журнала «Политическая лингвистика» – тексты О. Л. Соколовой, Н. А. Гончаровой [10]; Л. Е. Весниной, М. Б. Ворошиловой [11].

Между тем в условиях глобализации и многообразия культур вопросы инклюзии и уважительного речевого взаимодействия становятся особенно острыми. В современном обществе активно решаются проблемы физической доступности среды для людей с инвалидностью, однако без должного внимания остаются важные вопросы в сфере коммуникативной инклюзии. Существует потребность в формировании корпуса этической лексики, отражающей разнообразие человеческого опыта, и его внедрении в реальную речевую практику представителей самых разных профессиональных сообществ и широкой общественности. Словари, посвященные вопросам этичного использования лексики по темам инклюзии и равенства в процессе коммуникации, являются редкостью. Важным шагом в решении проблемы построения инклюзивной культуры и оформления тезауруса этической лексики является словарь «Не просто слова. Глоссарий этической лексики по тематике разнообразия, равенства и инклюзии»³, созданный в рамках проекта Форума Доноров совместно с благотворительными фондами «Абсолют-Помощь» и «Свет» и Центром толерантности Еврейского музея. Глоссарий этической лексики представляет собой систематизированный перечень этических слов, терминов и фраз, направленных на содействие уважительному и инклю-

зивному взаимодействию между различными социальными группами. Уникальность издания подчёркивается тем фактом, что на сегодняшний день не существует аналогичных справочников по этичному использованию терминологии в сфере инклюзии и равенства, что делает глоссарий особенно ценным вкладом в развитие инклюзивной культуры.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Целью обзора – представить профессиональному сообществу и исследователям новую публикацию как значимый научный и практический ресурс. Представленный словарь является фундаментальным научным трудом, направленным на систематизацию этической терминологии в сфере инклюзии, равенства и разнообразия. Актуальность исследования обусловлена растущей потребностью общества в формировании корректного дискурса по вопросам равенства и инклюзии. Научная новизна работы заключается в комплексном подходе к формированию этического дискурса.

Ключевые методы, применяемые в ходе обзора, – анализ и описание структуры глоссария и содержания языкового материала, представленного в словаре.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Авторы глоссария, руководствуясь главным принципом инклюзивного подхода «Ничего для нас без нас», создали тезаурус корректного языка применительно к самым разным аспектам жизни: в контексте инвалидности, особенностей здоровья, социального, правового, семейного положения людей, этнокультурного и возрастного разнообразия, корректного описания внешности. Такое многогранное представление темы инклюзии и равенства стало возможным благодаря участию в разработке и оценке глоссария самых разных стейкхолдеров и носителей опыта. Команда разработчиков состоит из более чем 40 профессионалов, специализирующихся на вопросах обеспечения доступности, реализации инклюзивных практик, регулирования этических аспектов коммуникации с различными социальными группами, организации межкультурного взаимодействия, внедрения принципов соучастия в проектировании социальных инициатив, а также интеграции уязвимых категорий населения в общественные процессы. Также при составлении определений разработчики опирались на российские нормативно-правовые акты и государственные стандарты, регламентирующие соответствующие сферы деятельности.

Концептуальная основа глоссария базируется на современных научных подходах к инклюзии и разнообразию. Особое внимание уделяется формированию корректного дискурса, преодолению языковых барьеров, развитию этической коммуникации, созданию инклюзивной среды. При составлении глоссария авторы руководствовались следующими принципами этической лексики, помогающими избежать стигматизации, дискриминации и упрощённых обобщений,

² Романова Н. Н. Словарь. Культура речевого общения: этика, прагматика, психология / Н. Н. Романова, А. В. Филиппов. 2-е изд., стер. М. : ФЛИНТА, 2016. 304 с.

³ Не просто слова. Глоссарий этической лексики по тематике разнообразия, равенства и инклюзии / авт.-сост. : Н. Большаков, А. Макаручук, Д. Халикова. М., 2025. 231 с.

признавая ценность, автономию и уникальность каждого человека:

1) принцип самоназвания и личного выбора (человек сам определяет, как себя называть и как о нем следует говорить);

2) принцип «сначала человек» (нужно говорить о человеке как о личности, а не как о диагнозе или проблеме, ср.: «человек с инвалидностью» предпочтительнее, чем «инвалид»⁴);

3) принцип нейтральности (слово должно описывать факт, а не давать оценку, ср.: корректное «человек с особенностями зрительного восприятия/зрительных функций» – вместо вариантов с негативной оценкой «человек с проблемами зрения, человек с остатками зрения, слабовзрячий, плохо видящий»⁵);

4) принцип равенства (формулировки должны показывать равную ценность всех людей, ср.: корректнее использовать выражение «приёмная/принимающая семья, семья, которая приняла на воспитание ребёнка», чем «неродная семья, чужая семья»⁶);

5) принцип достоинства (средства языка должны подчеркивать самоценность человека, ср.: вместо «жертва несчастного случая» лучше применять фразу «человек, переживший несчастный случай»⁷);

6) принцип оптимальной достаточности информации (сообщать только те сведения о человеке, которые релевантны контексту общения, избегая ненужных подробностей).

Композиция глоссария характеризуется логичностью и последовательностью изложения материала и соответствует его многоаспектности: во введении помимо описания цели, значимости, области применения словаря представлена подробная инструкция по его использованию, что делает работу с глоссарием удобной и продуктивной. Для работы с глоссарием необходимо выбрать нужный тематический раздел, найти интересующий термин и, обращая внимание на цветовую маркировку, ознакомиться с рекомендациями по применению в конкретных коммуникативных ситуациях.

Непосредственно сам глоссарий состоит из двух глав. В первой главе представлены ключевые принципы инклюзивной лексики, базовые термины и определения, затрагивающие проблематику разнообразия, равенства и инклюзии (см. инклюзия, инклюзивная лексика, инвалидность, уязвимость, социальная адаптация и др.)⁸. Далее по всему тексту глоссария используются гиперссылки на обозначенные принципы и понятия.

Вторая глава включает пять тематических разделов, которые одинаково структурированы: сначала описываются принципы этичной коммуникации, приущие заявленной сфере жизни, далее предлагаются определения ключевых тематических понятий, завер-

шает каждый блок перечень корректных, контекстуально допустимых и некорректных слов и выражений.

1. В разделе «Инвалидность, особенности и состояния здоровья» представлены ключевые термины, понятия и определения в отношении людей с инвалидностью и особенностями здоровья, в частности, людей с инвалидностью по зрению, людей с инвалидностью по слуху, слепоглохих людей, людей с ментальными особенностями и другими особенностями развития и состояния здоровья. В данном случае помимо важности соблюдения общих принципов этичной коммуникации авторы также отмечают значимость соблюдения следующих принципов: недопустимо сводить сущность человека к одной грани его индивидуальности (например, корректно сказать «человек с дальтонизмом», а не «дальтоник»); все определения, описывающие наличие инвалидности или особенностей здоровья, следует использовать в связке с существительным (например, корректно сказать «В музей пришли незрячие люди, посетители, гости», а не «В музей пришли незрячие»); нужно избегать терминов, из которых следует превосходство одной группы людей над другой: слова не должны стигматизировать, сравнивать и принижать человека по признаку здоровья (например, недопустимо использовать слова «нездоровый», «неполноценный», «ненормальный» человек)⁹ и др. Данный раздел самый объемный (100 страниц), что показывает первоочередную потребность в формировании корректного словаря именно применительно к вопросам особенностей и состояния здоровья человека.

2. В части «Семейное положение, социально-экономический и правовой статус» собраны понятия, касающиеся людей в трудной жизненной ситуации, в ситуации бездомности, людей с разным экономическим, правовым и семейным статусами. Дополнительно к основным принципам этичного общения нужно обратить внимание на то, что в процессе коммуникации стоит упоминать социально-экономический статус или семейное положение человека только если это необходимо; упоминание информации о доходе, семейном положении, жилищных условиях и других жизненных обстоятельствах человека должно быть осознанным и оправданным; важно фокусироваться на обстоятельствах, с которыми столкнулся человек, а не на его личных характеристиках (например, вместо «он из бедной и неблагополучной семьи» лучше сказать «он из семьи с низким уровнем дохода»)¹⁰.

3. В блоке «Этнокультурное разнообразие» даны понятия, которые применимы для разговора о людях с разной этнической или религиозной идентичностью и людях с опытом миграции. Данная группа этичных слов и фраз призвана минимизировать острые этнокультурные конфликты, поэтому к основным этичным принципам авторы добавляют следующие: не упоминать этнокультурные характеристики и расовую

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 71-72.

⁶ Там же. С. 173-174.

⁷ Там же. С. 31-32.

⁸ Там же. С. 33-48.

⁹ Там же. С. 50.

¹⁰ Там же. С. 152.

принадлежность человека без необходимости (например, вместо «задержан подозреваемый – мигрант из...» достаточно сказать «подозреваемый задержан»); важно избегать экзотизации и подчёркивания необычности культуры как чего-то чужеродного (например, вместо «это очень странный обычай» лучше говорить «это важная часть их традиций»); важно быть точным в указании этничности и указывать этнос человека только тогда, когда вы точно уверены в том, что это соответствует его идентичности (будет большой ошибкой назвать представителя народа ханты бурятом, манси или китайцем)¹¹ и др.

4. В разделе «Возрастное разнообразие» можно найти понятия, которые позволяют деликатно говорить о возрасте человека. Трансформация общества в сторону увеличения периода трудовой и социальной активности привела к тому, что современные коллективы становятся всё более разновозрастными. Укоренившиеся возрастные стереотипы не только задевают чувства людей, но и служат инструментом дискриминации, поэтому так важно на уровне языковых средств деликатно относиться к возрастному разнообразию. Авторы указывают на необходимость описывать не возраст человека, а его опыт или социальную роль (например, «специалист с 30-летним стажем» вместо «пожилой специалист», «наша соседка» вместо «бабушка»); избегать инфантилизирующей лексики, так как обращение к взрослым как к детям лишает их автономности, и лучше отказаться от уменьшительно-ласкательных форм («старичок», «девчушка»), используя нейтральные обращения «мужчина», «коллега»¹². Отметим, что обращения по половой принадлежности (мужчина, женщина) в современном речевом этикете нежелательны, так как влекут указание на возраст, поэтому от таких форм именно с ситуации обращения лучше вообще отказаться.

5. В части «Разнообразие внешности людей» предлагаются понятия, корректно описывающие внешние характеристики человека. Поскольку внешность в нашем обществе часто становится объектом дискриминации и стигматизации, необходимо развивать особый языковой подход, который не травмирует и не объективирует человека. Создатели глоссария предлагают говорить о человеке, а не о его теле, отмечать его поступки, ум, чувство юмора, а не внешность, поскольку человек имеет определённые черты или особенности, которые не определяют его ценность (например, вместо «толстый человек» лучше использовать формулировку «человек в большом теле» или «человек с полным телом»); отказаться от оценочных суждений (например, заменять негативные ярлыки («рябой») на нейтральные описания («человек с витилиго»))¹³ и др.

Такая тематическая рубрикация и единообразие структуры каждой части позволяют адресату быстро ориентироваться в материалах глоссария и выбирать, избегая двусмысленности, максимально корректные

формулировки применительно к самым разным явлениям жизни.

На решение этой же коммуникативной задачи направлено наличие в словаре текстовой и цветовой маркировки лексем и фразем, они в глоссарии сопровождаются комментариями и разделены на несколько категорий.

«Корректно» – такой подзаголовок сигнализирует, что далее выделены понятия, которые более всего соответствуют принципам этичной коммуникации. Корректные слова и обороты широко распространены непосредственно среди представителей целевых групп, уважительно и нейтрально описывают различные характеристики человека и учитывают вопросы идентичности. В рамках данной категории предусмотрен дополнительный указатель «Может быть использовано», применяемый к лексическим единицам, соответствующим этическим нормам, но отличающимся относительно низким уровнем распространенности и возможной ограниченностью применения в коммуникации с целевыми аудиториями. Все формулировки категории «Корректно» выделены зелёным цветом.

Например: Как говорить о слепоглохих людях? Корректно: Слепоглухой человек – наиболее нейтральный и корректный термин в отношении людей, которые обладают одновременным снижением слуха и зрения. В то же время важно учитывать, что многие люди, даже обладая одновременным снижением и слуха, и зрения, идентифицируют себя как незрячие, слабовидящие, глухие или слабослышащие в зависимости от того, какой канал получения информации для них является основным. Может быть использовано: Человек со снижением зрения и слуха – более широкий и формальный термин, соответствующий этическому принципу «сначала человек»¹⁴. Зелёным цветом выделены «корректно», «слепоглухой человек», «может быть использовано», «человек со снижением зрения и слуха», гиперссылка по тексту дана на принцип «сначала человек».

Подзаголовки «Используется в определенном контексте» или «Использовать с осторожностью» применяются к понятиям, которые могут быть допустимы в специальных ситуациях, например, в правовых или медицинских документах, в отдельных сообществах, но не рекомендуются для использования в публичной коммуникации. Эти слова и выражения отмечены оранжевым цветом. Так, по отношению к «человеку на коляске» (корректно, зелёный цвет) необходимо только с осторожностью, в определенной ситуации применять синоним «маломобильный “человек” – термин, соответствующий принципу «сначала человек», но акцентирующий внимание на «ограниченной мобильности» (что может быть и вовсе не так в случае человека на коляске) и опирающийся на бюрократическую и формальную лексику (маломобильный)» (используется в определенном контексте, оранжевый)¹⁵.

¹¹ Там же. С. 184-185.

¹² Там же. С. 208-209.

¹³ Там же. С. 218-219.

¹⁴ Там же. С. 99-100.

¹⁵ Там же. С. 106.

Недопустимая лексика в разделе «Некорректно» представляет собой набор терминов, использование которых категорически не рекомендуется в силу их дискриминационного характера, негативной смысловой окраски, несоответствия современным этическим нормам и потенциально травмирующего воздействия на адресата. Такие слова и выражения выделены в тексте красным цветом. Например, некорректно называть «человека с особенностями речевого развития», «человека, не использующего вербальную коммуникацию» (корректно, зеленый цвет) «немым», «невербальником» (некорректно, красный)¹⁶.

Подобная цветовая маркировка слов и выражений с подробными комментариями к ним значительно упрощают процесс выбора той или иной языковой единицы в процессе коммуникации, делают общение более осознанным и человекоориентированным (рис. 1).

Завершает издание алфавитный указатель, включающий основную терминологию глоссария, при этом специальная лексика, связанная с обозначением социальных групп, представлена в соответствующих тематических разделах основного содержания.

Также глоссарий в инклюзивной верстке размещен на сайте проекта «Будущее инклюзии»¹⁷ благотворительного фонда «Свет»¹⁸.

ОБСУЖДЕНИЕ

Н а наш взгляд, основными достоинствами глоссария являются следующие:

1. Комплексный подход к формированию этического языка: охват широкого спектра тем (инвалидность, здоровье, социальный статус, этнокультурное разнообразие и др.), системный анализ проблем языкового описания различных групп, интеграция теоретических и практических аспектов.

2. Научная обоснованность и экспертная поддержка: участие более 40 квалифицированных специалистов-практиков, соответствие международным стандартам, учет российских нормативно-правовых актов.

3. Доступность и удобство использования: конкретные рекомендации по применению терминов, примеры корректного и некорректного употребления, понятное объяснение терминов, цветовое кодирование для удобства восприятия, структурированность материала.

4. Инновационность подхода: создание единого информационного пространства, открытого для дальнейшего диалога; формирование новых стандартов этической коммуникации, внедрение принципов инклюзивности в языковую практику.

5. Универсальность применения: подходит для разных профессиональных сообществ, применим в ме-

диа и публичной коммуникации, полезен для повседневной практики.

6. Гибкость и открытость к развитию: возможность дополнения и обновления, учет обратной связи от пользователей, потенциал для адаптации под конкретные задачи.

7. Социальный эффект: продвижение принципов равенства и уважения, формирование культуры этической коммуникации, снижение уровня дискриминации средствами языка, создание более инклюзивного общества.

Отдельно подчеркнем несомненную значимость глоссария этической лексики для представителей различных сфер:

1. Образование: в учебных учреждениях словарь может использоваться для формирования культуры уважительного общения среди участников образовательного процесса, способствуя созданию по-настоящему инклюзивной образовательной среды.

2. Культура: специалисты культурной отрасли получают в распоряжение профессиональный ресурс, который помогает выстраивать корректное взаимодействие с аудиторией, учитывая многообразие человеческих особенностей и потребностей различных социальных групп.

3. Социальные службы: работники социальных служб могут использовать глоссарий для более этического, человекоцентричного взаимодействия с уязвимыми группами населения, что повысит качество предоставляемых услуг.

ГЛОССАРИЙ ЭТИЧНОЙ ЛЕКСИКИ

Как корректно говорить о людях, которым оказывается паллиативная помощь?

Корректно:

Человек, получающий паллиативную помощь, человек, которому требуется паллиативная помощь, человек, находящийся на паллиативной поддержке. Пациент со статусом паллиативной помощи (в юридическом или организационном контексте).

Используется в определённом контексте:

«Пациент в паллиативе» — допустимо в профессиональной среде, но для широкой аудитории звучит резко и может восприниматься как клеймо.

«Терминальный пациент» — корректно только в узком медицинском контексте (когда описывается стадия болезни), но в повседневной речи стигматизирует.

Некорректно:

«Паллиативный человек»/«паллиативный ребёнок/взрослый» — редуцирует личность до категории помощи. Вместо «он паллиативный» следует говорить «ему требуется паллиативная помощь».

Источник: <https://inclusion.donorsforum.ru/assets/uploads/glossary.pdf>.

Рис. 1. Страница глоссария с цветовой маркировкой.

¹⁶ Там же. С. 133.

¹⁷ Не просто слова. Глоссарий этической лексики по тематике разнообразия, равенства и инклюзии. URL: <https://inclusion.donorsforum.ru/assets/uploads/glossary.pdf> (дата обращения: 20.01.2026).

¹⁸ URL: <https://fond-svet.ru/> (дата обращения: 20.01.2026).

4. Медиа: применение данного ресурса позволяет исключить проявления дискриминации, предотвратить стигматизацию различных социальных групп и отказаться от упрощенных стереотипных характеристик, создавая основу для культуры равноправного диалога в публичном пространстве.

5. Корпоративный сектор: в деловой сфере применение этичной лексики может улучшить внутренние и внешние коммуникации, способствуя формированию положительного имиджа компании и укреплению отношений с клиентами и партнерами.

Обобщая сказанное, отметим, что научная ценность глоссария определяется формированием единой терминологической базы, систематизацией принципов этичной коммуникации, созданием методологической основы для дальнейших исследований, а также разработкой конкретных практических инструментов инклюзивной коммуникации. Прикладное значение работы проявляется в возможности использовать глоссарий в социальной сфере, применимости в профессиональной коммуникации, потенциале для развития инклюзивной культуры в условиях новых принципов этичной коммуникации, возможности внедрения в корпоративную практику. Все это делает глоссарий не просто словарем, в котором можно уточнить значение того или иного понятия, но действенным инструментом формирования инклюзивной культуры и корректной речевой коммуникации в самых разных областях.

Подмечая безусловную ценность представленного труда, скажем также о том, что при внедрении глоссария в реальную речевую практику профессиональных сообществ и широкой общественности могут возникнуть следующие трудности:

1. Психологические барьеры: сложности в трансформации устойчивых речевых привычек и мышления, а также сопротивление изменениям со стороны консервативно настроенных специалистов.

2. Профессиональные препятствия: острая нехватка времени для изучения новых терминов из-за высокой рабочей нагрузки, сопротивление изменениям устоявшихся профессиональных речевых привычек, трудности адаптации новых формулировок к привычному стилю общения.

3. Организационные проблемы: нехватка ресурсов для обучения персонала этичной лексике, отсутствие системы контроля за внедрением новых терминов, разный уровень готовности к изменениям в профессиональных сообществах.

4. Социальные факторы: разное понимание одних и тех же терминов в разных социальных группах, отсутствие осознания ценности этичного общения, неприятие изменений в устоявшейся речевой практике.

5. Методические сложности: необходимость постоянного обновления глоссария в соответствии с изменениями языка и принципов этичной коммуникации, трудности в объяснении особенностей использования некоторых терминов, а также трудности адаптации глоссария под специфику разных профессиональных сфер.

6. Технические барьеры: отсутствие удобного доступа к глоссарию в момент необходимости, проблемы с внедрением новых терминов в профессиональные документы, сложности интеграции этичной лексики в автоматизированные системы.

7. Культурные препятствия: различия в языковых традициях разных профессиональных сообществ, противоречия между этичным языком и устоявшимися профессиональными жаргонами, трудности перевода этичных выражений в международном общении.

8. Системные проблемы: отсутствие единой стратегии внедрения этичного языка, разрозненность усилий разных профессиональных сообществ, недостаточная координация между организациями, работающими над инклюзивными практиками.

Таким образом, глоссарий этичных слов представляет собой ценный ресурс для формирования культуры уважительного и инклюзивного общения в современном обществе. Его применение может значительно повысить уровень взаимопонимания между различными социальными группами и способствовать созданию более гармоничного общественного пространства. Это возможно при условии готовности представителей профессиональных сообществ и общества в целом не только менять собственно речевые привычки, но и принимать ценности и принципы этичной коммуникации и придерживаться их в различных ситуациях общения. Важно продолжать исследовать и развивать этот инструмент, адаптируя его к меняющимся условиям и потребностям социума.

ИСТОЧНИКИ

- [1] Глузман Ю. В. Теория и практика инклюзивного образования в вузе: отечественный и зарубежный опыт. Симферополь : Издательство «Ариал», 2019. 244 с. EDN MVQB5M.
- [2] Ясин М. И., Марьина А. А., Кирикова М. И., Точилина Т. В. Организация инклюзивного образования в колледже и вузе. Москва : Издательско-торговый дом «Перспектива», 2022. 114 с. EDN FREISN.
- [3] Воробьева М. А., Дубицкий В. В., Садовникова Н. О., Церковникова Н. Г. Психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного профессионального образования. Екатеринбург : Рос-

сийский государственный профессионально-педагогический университет, 2023. 146 с. EDN BQELDF.

- [4] Музыка О. А., Шапа О. Н. К вопросу о многообразии философско-педагогических подходов и моделей в исследованиях феномена инклюзии и проблем инвалидности // Актуальные проблемы специального и инклюзивного образования детей и молодежи : Материалы VII-й Международной научно-практической конференции (Таганрог, 2-3 марта 2023 г.) / под ред. О. А. Музыка, О. А. Холиной, А. В. Макарова. Таганрог : Южный федеральный университет, 2023. С. 161-167. EDN BCJDYN.

- [5] **Евстифеева Е. А., Филиппченкова С. И., Гефеле О. Ф.** Особенности формирования конкурентоспособности студентов с инвалидностью и с ОВЗ в условиях современной инклюзии в вузе // *Инвалид в обществе XXI века: Сборник трудов II Всероссийской научно-практической конференции* (Москва, 21-22 ноября 2020 г.) / под ред. В. Д. Байрамова, И. Л. Литвиненко. Москва: Московский государственный гуманитарно-экономический университет, 2021. С. 71–74. EDN [GQQOEX](#).
- [6] **Киселева Т. Г., Грошенкова В. А., Елифантьева С. С.** Обучение детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзии: очное и дистанционное: Сборник научных статей межрегиональной научно-практической конференции (Ярославль, 27-28 октября 2020 г.). Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2020. 207 с. EDN [WMIPCU](#).
- [7] **Денисова О. А., Поникарова В. Н., Давыдова Н. А.** Специфика модели профессиональной инклюзии лиц с инвалидностью // Социальная и образовательная инклюзия: стратегии, практики, ресурсы: Сборник статей по материалам IX Международной научно-практической конференции (Ялта, 22-24 мая 2025 г.) / под ред. Ю. В. Богинской. Симферополь: Издательство «Ариал», 2025. С. 98–104. EDN [IKROYR](#).
- [8] **Опарина Е. О.** Язык и реальность: сопоставительный, лингвокультурный и дидактический аспекты межкультурной коммуникации / Гришенкова Т. Ф., Иванова Е. А., Карньюшина В. В., Король Е. В. Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2016. 96 с. // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. Реферативный журнал.* 2017. № 4. С. 105–109. EDN [ZXYBVZ](#).
- [9] **Вяткина С. В.** Русский язык повседневного общения: Особенности функционирования в разных социальных группах / Богданова-Бегларян Н. В., Шерстинова Т. Ю., Баева Е. М., Блинова О. В., Мартыненко Г. Я., Ермолова О. Б., Рыко А. И. [и др.]. СПб.: Лайка, 2016. 244 с. // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. Реферативный журнал.* 2018. № 1. С. 89–94. EDN [YULHSQ](#).
- [10] **Соколова О. Л., Гончарова Н. А.** Коммуникативно-дискурсивные портреты политических деятелей в лингвополитической персонологии // *Политическая лингвистика.* 2022. № 2 (92). С. 219–226. EDN [XBOMVF](#).
- [11] **Веснина Л. Е., Ворошилова М. Б.** «Один пояс – один путь. Лингвистика взаимодействия»: опыт межкультурного взаимопонимания // *Политическая лингвистика.* 2017. № 5 (65). С. 266–269. EDN [ZULUQR](#).

REFERENCES

- [1] **Gluzman, Yu. V.** (2019). *Theory and Practice of Inclusive Education at Universities: Domestic and Foreign Experience*. Publishing House "Ariall". <https://elibrary.ru/mvqbsm>
- [2] **Yasin, M. I., Maryina, A. A., Kirikova, M. I., & Tochilina, T. V.** (2022). *Organization of Inclusive Education in Colleges and Universities*. Publishing and Trading House "Perspektiva". <https://elibrary.ru/freishn>
- [3] **Vorobyova, M. A., Dubitsky, V. V., Sadovnikova, N. O., & Tserkovnikova, N. G.** (2023). *Psychological and Pedagogical Support of Inclusive Vocational Education*. Russian State Vocational Pedagogical University. <https://elibrary.ru/bqeldf>
- [4] **Muzyka, O. A., & Sharapa, O. N.** (2023). To the question of the variety of philosophical and pedagogical approaches and models in studies of the phenomenon of inclusion and the problems of disability. In O. A. Muzyka, O. A. Kholina, & A. V. Makarov (Eds.) *Current Problems of Special and Inclusive Education of Children and Youth* (pp. 161–167). Southern Federal University. <https://elibrary.ru/bcjdyn>
- [5] **Evstifeeva, E. A., Filippchenkova, S. I., & Gefele, O. F.** (2021). Features of the formation of competitiveness of students with disabilities and with disabilities in the conditions of modern inclusion at the university. In V. D. Bayramov, & I. L. Litvinenko (Eds.) *Disabled Person in 21st Century Society* (pp. 71–74). Moscow State University for Humanities and Economics. <https://elibrary.ru/gqqoex>
- [6] **Kiseleva, T. G., Groshenkova, V. A., & Elifanteva, S. S.** (Eds.) (2020). *Education of Children with Disabilities in Conditions of Inclusion: Full-Time and Distance Learning*. Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky. <https://elibrary.ru/wmipcu>
- [7] **Denisova, O. A., Ponikarova, V. N., & Davydova, N. A.** (2025). Specifics of the model of professional inclusion of persons with disabilities. In Yu. V. Boginskaya (Ed.) *Social and Educational Inclusion: Strategies, Practices, Resources* (pp. 98–104). Publishing House "Ariall". <https://elibrary.ru/ikroyr>
- [8] **Oparina, E. O.** (2017). Language and reality: comparative, linguo-cultural and didactic aspects of intercultural communication / Grishenkova T. F., Ivanova E. A., Karnyushina V. V., Korol E. V. Novosibirsk: TsRNS Publishing House, 2016. 96 p. *Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 6: Linguistics*, (4), 105–109. <https://elibrary.ru/zxybvz>
- [9] **Vyatkina, S. V.** (2018). Russian language of everyday communication: Features of functioning in different social groups / Bogdanova-Beglaryan N. V., Sherstinova T. Yu., Baeva E. M., Blinova O. V., Martynenko G. Ya., Ermolova O. B., Ryko A. I., et al. St. Petersburg: Laika, 2016. 244 p. *Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 6: Linguistics*, (1), 89–94. <https://elibrary.ru/yulhsq>
- [10] **Sokolova, O. L., & Goncharova, N. A.** (2022). Communicative-discursive portraits of political leaders in linguopolitical personology. *Political Linguistics*, (2), 219–226. <https://elibrary.ru/xbomvf>
- [11] **Vesnina, L. E., & Voroshilova, M. B.** (2017). "One belt – one road. Linguistics of cooperation": Experience of cross-cultural understanding. *Political Linguistics*, (5), 266–269. <https://elibrary.ru/zuluqr>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Веснина Людмила Евгеньевна – кандидат филологических наук; Екатеринбургская академия современного искусства — *доцент кафедры социокультурного развития территории* (620012, Россия, Екатеринбург, ул. Культуры, 3); levesna@yandex.ru. SPIN: 4037-6870.

АВТОРСКИЙ ВКЛАД: Веснина Л. Е. – идеи и концепция, подготовка рукописи.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Lyudmila E. Vesnina – Cand. Sci. (Philology); Ekaterinburg Academy of Contemporary Art — *associate professor of the Department of Sociocultural Development of the Territory* (3, Kultura St., Ekaterinburg, 620012, Russian Federation); levesna@yandex.ru. SPIN: 4037-6870.

AUTHOR'S CONTRIBUTIONS: L. E. Vesnina – conceptualization, writing – original draft.

CONFLICT OF INTEREST: Author declares no conflict of interest.